

НЕПОГРЕШИМОСТЬ ПРОРОКА: СОВЕРШАЕТ ЛИ ПРОРОК КОГДА-ЛИБО ОШИБКИ?

Введение

А. Церковь АСД выросла из движения Уильяма Миллера 1844 года. Это движение было действительно экуменическим в 19 столетии:

1. Как и предсказано было в пророчестве, участники движения вышли из «всякого племени и колена, языка и народа» (Откр. 14:6).
2. Миллериты вышли практически из каждой христианской деноминации.
3. Они принесли с собой все разнообразные, особые доктринальные представления, присущие их церквям.
4. Однако ради достижения единства, согласия и средоточия большинство миллеритов подчинили свои разные верования тому, что было «истинной» доктриной возвещения пришествия Христа 22 октября.

Б. Остаток миллеритов, который, в конечном счете, сформировал Церковь АСД, был теологически разделен на множество фракций.

1. Во время двадцати двух Субботних конференций с 1848 по 1850 год, когда была выработана доктринальная основа группы, противоречивые мнения включали в себя следующие представления:
 - а. Христос действительно пришел в 1844 году (духовно).
 - б. 22 октября 1844 года не исполнилось никакое пророчество.
 - в. Тысячелетнее царство из 20-ой главы Откровения осталось уже в прошлом.
 - г. 144.000 были вознесены в воскресенье Пасхи.
 - д. Новозаветная вечеря, подобно пасхе Ветхого Завета, должна отмечаться христианами только раз в году.
2. На второй Субботней конференции 18 августа 1848 года присутствовали «около 35 человек... Но из этого количества едва ли двое были в согласии. Некоторые поддерживали серьезные заблуждения, и каждый энергично настаивал на своем собственном мнении, заявляя о его соответствии Писанию» (*Очерки жизни*, 110:4).
3. Тем не менее, в конце 1850 года было достигнуто единство в значительной мере благодаря усиленным молитвам, глубокому исследованию Писания, всесторонней дискуссии, практике поста и пророческому дару, который

Господь посылал, когда верующие уже сделали все, что было в их силах, или когда существовала опасность вступить на неверный путь.

а. Некоторые расхождения во мнениях все же оставались.

б. Доктринальное понимание совершенствовалось дальше: официальное утверждение нашей веры относительно Троицы было опубликовано в 1890 году.

в. Однако еще в 1892 году Е. Уайт продолжает предостерегать:

(1) «Те, кто полагают, что никогда не откажутся от вынашиваемых ими взглядов и никогда не будут иметь повода для изменения своих представлений, будут разочарованы».

(2) «Долго вынашиваемые мнения не должны рассматриваться как безошибочные... только Бог и небеса безошибочны» (*Ревью энд Геральд*, 26 июля 1892; *Советы авторам и редакторам*, 36, 37).

4. Многие члены Церкви АСД еще должны изменить свои неверные представления о «непогрешимости и безошибочности» применительно к деятельности пророка.

а. Постоянно возникает три вопроса:

(1) Ошибается ли когда-нибудь истинный пророк?

(2) Все ли пророчества истинного пророка исполняются на все сто процентов?

(3) Может ли пророк когда-либо вернуться к прошлым утверждениям и исправить что-либо в них?

б. В 1 Послании к Фессалоникийцам Павел предостерегает всех христиан:

(1) «Духа не угашайте»;

(2) «Пророчества не унижайте»;

(3) «Все испытывайте, хорошего держитесь» (1 Кор. 5:19-21).

I. Две противоположные теории относительно «вернейшего» пророчества:

Петр сообщает нам, что пророческое слово «вернейшее» в сравнении со словом человека, не являющегося пророком (2 Петр. 1:19).

А. Теория «смирительной рубашки» – слово является «вернейшим» по причине «застрахованности»:

Согласно этой теории слова пророка являются «вернейшими», потому что контроль Святого Духа такой жесткий, такой тотальный, что пророк застрахован от ошибок. Вследствие этого поддерживается представление, что:

1. Предсказания истинного пророка сбываются на все сто процентов. Если же это не так, то пророка нельзя назвать истинным.

2. Истинный пророк Божий никогда не изменяет своего мнения и того, что он/она когда-либо сказал или написал.

Б. Теория «вмешательства» - «вернейшее» из-за «исправления»:

Согласно этой теории, пророческое слово «вернейшее» по той причине, что Бог совершает для пророка то, что не делает для простого человека. Если пророк Божий в своем человеческом естестве ошибается, и его ошибка настолько серьезна, что может повлиять на управление Божьей церковью, вечную участь даже одной единственной души или чистоту доктрины, то обычно Дух Святой тотчас нисходит на того же пророка, который совершил ошибку. Затем Бог исправляет ошибку так, что не возникает существенного вреда, причиненного церкви или ее членам.

II. Представление Павла о Божественном «сокровище» в «глиняных сосудах»:

А. Павел представляет нам различие между Божественным «сокровищем» и «глиняными сосудами», в которых оно хранится и передается (2 Кор. 4:7):

1. Хранимое «сокровище» следует понимать как данную Богом истину: «через избранных слуг Его был излит Божественный свет Его откровений» (Великая борьба, vi:1). Это Божественная часть уравнения.
 - а. Библия – «авторитетное, безусловное откровение Его [Божьей] воли» (*Великая борьба*, vi:1).
 - б. «Только Бог и небеса безошибочны» (*Избранные вести*, т.1, 37:3).
 - в. «Человеку свойственно ошибаться; но Слово Божье безошибочно» (*Избранные вести*, т.1, 416:2).
2. «Глиняный сосуд» следует понимать как человеческое «вместилище» (в котором хранится и через которое передается сокровище). Язык (слова) - это человеческая часть уравнения.
 - а. «Все человеческое несовершенно» (*Избранные вести*, т.1, 20:2).
 - б. «Ни один человек [включая и пророка] не является непогрешимым» (*Свидетельства для проповедников*, 376:2).

Б. Е. Уайт подчеркивает, что все, связанное с процессом спасения, сочетает Божественное и человеческое. Она приводит два примера:

1. «... Библия с ее Божественными истинами передана на человеческом языке, представляя единство Божественного и человеческого».
2. «Такое единство существовало в природе Христа, Который был Сыном Божьим и Сыном Человеческим».
 - а. «Таким образом, библейский текст «Слово стало плотью и обитало с нами» (Ин. 1:14), говорящий о Христе, верен и в отношении Библии» (*Великая борьба*, vi:1).
 - б. «Союз Божественного и человеческого, явленный Христом, существует также и в Библии» (*Свидетельства для Церкви*, т.5, 747:1).

В. Один современный критик, обращая внимание только на человеческий фактор (Е. Уайт) и забывая про Божественное участие (инспирация Духа Святого), утверждает, что труды Е. Уайт не являются достоверным основанием для доктрин из-за ошибок, содержащихся в них.

Однако необходимо заметить, что и сама причина, и логика требуют, чтобы мы, отвергая на таком основании труды Е. Уайт, отвергли также авторов Библии, так как они делали точно такого же рода ошибки в своих писаниях, как и Е. Уайт.

Г. В этом контексте существует три категории ошибок/несоответствий:

1. Неисполнившиеся пророчества.
2. Ошибки в незначительных второстепенных деталях.
3. Значительные ошибки, затрагивающие смысл пророчества.

Если мы хотим увидеть труды Е. Уайт в свете Библии, а не наоборот, то нам следует по каждому вопросу сначала исследовать Писание, а потом уже приступать к трудам Е. Уайт.

III. Категории неисполнившихся пророчеств:

A. Писание:

1. Одним из библейских свидетельств об истинности пророка является исполнение его пророчеств; на сходное свидетельство указывают Иеремия и Моисей, хотя они говорят о разных сторонах одного вопроса.

а. Иеремия представляет позитивную сторону: «... тогда только он признаваем был за пророка, которого истинно послал Господь, когда сбывалось слово того пророка» (Иер. 28:9).

б. Моисей говорит о негативной: «Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей...» (Вт. 18:22).

2. Означает ли это, что предсказания пророка, если он истинный пророк, должны сбываться со стопроцентной точностью? Писание отвечает: «нет».

а. Те же самые пророки, которые дали нам свидетельство об истинности пророка, напоминают нам также о необходимости учитывать в некоторых случаях (хотя и не во всех) элемент условности:

(1) Иеремия приводит нам свидетельство истинности в Иер. 28:9, но говорит об элементе условности в Иер. 18:6-10; 26:2-6.

(2) Моисей приводит свидетельство в Вт. 18:22, но говорит об элементе условности в 4:9; 8:19 и 28:1-15.

б. Другие авторы Библии также упоминают элемент условности:

- (1) Пророк обращается к царю Асе: «...Господь с вами, **когда** вы с Ним; и **если** будете искать Его, Он будет найден вами; **если же** оставите Его, Он оставит вас» (2 Пар. 15:2).
- (2) См. также Зах. 6:15; Исх. 19:5, 6; 3 Цар. 9:4-7.

3. Библейские примеры неисполнившихся условных пророчеств:

а. Иона и Ниневия:

- (1) Пророчество Ионы (4 Цар. 14:25) о восстановлении северной границы Израиля через 150 лет после царствования Соломона и разделении его царства было исполнено в начале царствования Иеровоама II (см. ВС 753-793).
- (2) Одной из основных причин, почему Иона не хотел передавать Божью весть Ниневии, был его страх, что Господь не совершит обещанного. Если хотя бы одно пророчество Ионы оказалось неисполнившимся, то люди отнеслись бы к нему как к лжепророку. Он был «озабочен своей репутацией» больше, чем судьбой 120 000 душ! (*Пророки и цари*, 271:1).

б. Предсказание национальной славы Израиля, возвещенное семью ветхозаветными пророками - Моисеем, Исаией, Иеремией, Иезекиилем, Иоилем, Софонией и Захарией:

- (1) Всемирная миссия Израиля.
- (2) Собрание язычников.
- (3) Вечный покой в Ханаане.
- (4) Избавление от политических врагов.

(а) Буквальный Израиль не выполнил условий, определенных Богом, поэтому Бог не исполнил обетования, данные в пророчествах.

(б) Некоторые из этих пророчеств имеют сегодня вторичное применение к «духовному Израилю» и таким образом обретают ограниченное исполнение; но остальные никогда не будут исполнены, хотя и были предсказаны истинными пророками Божьими.

4. Некоторые консервативные богословы, ошибочно верующие в то, что истинность пророка зависит от исполнения каждого его пророчества, и не распознавшие элемент условности в некоторых пророчествах, совершили две грубейшие герменевтические ошибки в вопросах, связанных со Вторым пришествием Христа, результатом чего явилась ересь о «тайном вознесении»:

а. Они отрезали 70-ю неделю от предыдущих 69-ти и переместили ее в далекое будущее.

б. Все неисполненные «если..., то» пророчества в отношении буквального Израиля консервативные богословы отнесли к этой 70-ой неделе в будущем.

в. Они применяют эти предсказания к современному буквальному Израилю, создавая эту ложную доктрину.

Б. Елена Уайт:

1. **Видение о «пище для червей»** (1856): Критики Е. Уайт любят указывать на это видение в доказательство того, что Е. Уайт была ложным пророком, так как ее предсказание не только совершенно не исполнилось, но и никогда не может исполниться в будущем:

а. Контекст событий: Свидетельства для Церкви, с. 127-137 (особенно с. 131-132).

б. В видении, данном ей 27 мая 1856 года, Е. Уайт была показана группа, присутствующая на конференции в Батл-Крике.

в. Ангел сказал ей:

- (1) Некоторые из этой группы умрут («пища для червей») до возвращения Христа.
- (2) Некоторые переживут завершение времени испытания и подвергнутся семи последним язвам.
- (3) Некоторые живыми встретят Второе пришествие и будут вознесены, не познав смерти.

г. В течение многих лет пионеры движения хранили различные списки тех, кто был на этой встрече.

- (1) Е. Уайт, однако, не поддерживала такую практику, понимая, что члены Церкви концентрируют свое внимание на списках, а не на совершении Божьей работы для того, чтобы Христос мог скорее прийти.
- (2) Она также понимала элемент условности этого пророчества.

д. На сегодняшнее время все, кто присутствовал на этом собрании в 1856 году, стали «пищей для червей», включая и самого юного участника этой конференции - Уильяма Уайта (1 год 9 месяцев), сына Е. Уайт. Он умер в 1937 году.

2. **Предсказания приближающегося возвращения Христа:**

а. ЛеРой Эдвин Фрум собрал 45 утверждений Е. Уайт, сделанных с 1850 по 1915 годы, в которых она говорит: «Если бы мы совершили нашу работу, то Господь уже пришел бы» (*Movement of Destiny*, pp. 571-588).

- (1) Время Второго пришествия Христа условно.

(2) Но сам факт пришествия Христа не условен: «Что умышляете вы против Господа? Он совершит истребление, и бедствие уже не повторится...» (Наум. 1:9).

3. Очевидно, следует отметить несколько условных пророчеств, находящихся в основной части произведений Е. Уайт. Некоторые из них, возможно, кажущиеся сегодня условными (как, например, предсказание о существовании в США рабства до Второго пришествия), могут иметь буквальное исполнение.
4. Принимая во внимание элемент условности некоторых пророчеств, нельзя назвать Е. Уайт лжепророком больше, чем Иону или семь ветхозаветных пророков, пророчествовавших относительно древнего буквального Израиля.

IV. Категория второстепенных деталей:

А. Ошибки/несоответствия в Писании и трудах Е. Уайт:

Эти ошибки совершенно второстепенны, ни одна из них не оказывает влияния на:

1. управление Церковью;
2. вечную участь любой души;
3. чистоту даже одной доктрины.

Б. Причина, по которой Святой Дух не предотвратил появление этих ошибок в печати: потому что ошибка/несоответствие так незначительны, что такое вмешательство было бы неуместно.

В. Четыре категории ошибок/несоответствий в Библии:

1. Исторические неопределенности:

а. Нанесенный Давидом урон в военном кровопролитии:

было ли это 40.000 всадников (2 Цар. 10:18) или 40 000 пеших (1 Пар. 19:18)?

б. Относительно исцеления слепого Вартимея Иисусом в Иерихоне: совершил ли это Христос, подходя к Иерехону (Лк. 18:35) или покидая его (Мк. 10:46)? Или в то время, когда Христос выходил из Иерехона, там было двое слепых (Мф. 20:29, 30)?

в. Крик петуха при отречении Петра:

прокричал ли он один раз (Мф. 26:34, 69-75) или два раза (Мк. 14:66-72)?

г. Время, когда Иродиада наставляла Саломею:

было ли это после того, как Ирод сделал той заманчивое предложение (Мк. 6:24), или перед тем (Мф. 14:8)?

д. Слова учеников Христа, сказанные Ему во время шторма, по пути в страну Гергесинскую:

сказали ли они: «Господи, спаси нас: погибаем!» (Мф. 8:25); или «Учитель! Неужели Тебе нужды нет, что мы погибаем?» (Мк. 4:38); или «Наставник! Наставник! Погибаем» (Лк. 8:24)?

е. Слова, сказанные Отцом при крещении Христа:
сказал ли Он: «Сей есть Сын Мой Возлюбленный, в Котором Мое благоволение» (Мф. 3:17, обращаясь к толпе, указывая на Сына в третьем лице) или «Ты Сын Мой Возлюбленный, в Котором Мое благоволение» (Мк. 1:11, обращаясь к Самому Христу, во втором лице)?

2. Численные/хронологические несоответствия:

а. Количество погибших у Ваал-Фегора:
было ли их 24 000 (Числ. 25:9) или 23 000 (1 Кор. 10:8)?

б. Сколько было подготовлено стойл для коней Соломона:
было ли их 40 000 (3 Цар. 4:26) или только 4 000 (2 Пар. 9:25)?

в. Сколько лет было Иехонии, когда он начал царствовать?
Было ли ему 18 лет (4 Цар. 24:8) или 8 лет (2 Пар. 36:9)?

г. Сколько лет было Охозии, когда он взшел на трон:
было ли ему 22 года (4 Цар. 8:26) или 42 года (2 Пар. 22:2)?

д. Каким по счету в хронологическом порядке среди сыновей Иессея был Давид:
был ли он 8-ым сыном (1 Цар. 16:10, 11) или 7-ым сыном (1 Пар. 2:15)?

е. Как долго правили ветхозаветные судьи:
было ли это 450 лет (Деян. 13:20) или 350 лет (3 Цар. 6:1)?

ж. Число членов семьи Иакова, когда он пришел в Египет:
было ли их 70, как об этом говорит Моисей (Быт 46:27), или 75, как говорит Стефан, «исполненный Духа Святого» (Деян. 6:3; 7:14)?

з. Сколько одержимых противостояли Христу в стране Гергесинской:
был ли это один человек (Мк. 5:2, 3; Лк. 8:27, 28) или два (Мф. 8:28)?

и. Сколько лет оставался Израиль в Египте:
было ли это 430 лет (Исх. 12:40, 41) или только 400 лет (Деян. 7:6)?

3. Неточное цитирование новозаветными авторами:

а. Кто написал мессианское пророчество о Христе, проданном за тридцать серебряников?
Был ли это Иеремия (Мф. 27:9) или Захария (Зах. 11:13)?

б. Заключение первого завета.

Кто прав? Павел, который говорит, что Моисей взял «кровь тельцов и козлов с водою и шерстью червленою и иссопом, и окропил как самую книгу, так и весь народ»; или Моисей, который говорит, что взял кровь тельцов и окропил жертвенник и народ (Исх. 24:3-8)?

4. Использование Писания вне контекста:

а. Кто был призван выйти из Египта?

Осия сообщает, что Бог призвал сынов Израилевых (Ос. 1:11), а Матфей говорит, что Осия пророчествует о Сыне Божьем (Мф. 2:15).

Б. Елена Уайт:

3. Неточное описание библейских событий:

а. Башня Вавилонская: в 3-ем томе «Духовных даров» помещена во временном пространстве перед потопом.

б. Иоанн Креститель: в 2-ом томе «Духа пророчества» сказано, что он был мертв, когда происходили события из Мф. 4:18-22, но в «Желании веков», 245, говорится, что он в это время «томился в темнице».

в. Количество союзников Кедорлаомера: в «Патриархах и пророках», 134, сообщается, что у него было четыре союзника, но в Быт. 14:1, 9 утверждается, что их было только три.

г. Римские гвозди на Голгофе: в 1-ом томе «Духовных даров» говорится о «вонзающихся гвоздях... сквозь кости и мышцы» Его рук и ног, но в «Желании веков», 744, (в соответствии с Ин. 19:36) сообщается о гвоздях, пронзивших только Его плоть.

д. Деревья в Едемском саду: в «Ревью энд Геральд» от 18 августа 1874 года упоминается «древо жизни». Однако непосредственный контекст указывает, что ссылка должна относиться к «дереву познания добра и зла».

4. Численные/хронологические несоответствия:

а. Продолжительность существования храма Соломона: в «Пророках и царях», 149, сказано, что он простоял более четырех столетий (в соответствии с хронологией Ашера), но археология доказала, что это было только 384 года (870-586 до Р.Х.).

б. Время, когда Уильям Миллер совершил две поездки для чтения лекций в Портленд, штат Мэн: в 2-ом томе «Духовных даров» 12, 14, сообщается, что это было в 1839 и 1841 годах, но в 1-ом томе «Свидетельств для Церкви», 14, 21 устанавливается дата с 1840 по 1842 год.

- (1) В предисловии к своей первой автобиографии Е. Уайт сообщает, что многое она записывала по памяти, так как не вела журнал в первые годы своего служения (с. iii).
- (2) В постскриптуме к первому печатному изданию она выражает особую просьбу к своим читателям: «...если вы найдете неточные утверждения в этой книге, немедленно сообщайте мне» для того, чтобы исправить последующие издания (с. 295). По всей видимости, кто-то исполнил ее просьбу, так как в более поздних изданиях 1-го тома «Свидетельств для Церкви» даты исправлены.

в. Количество текстов, выбитых на карточке, которую держал ангел: «Мне также была показана карточка, на которой золотыми буквами были выбиты пятьдесят текстов из Библии» (*Ранние произведения*, 22, 23).

- (1) В сноске указывается, что «эти тексты приводятся в конце главы».
- (2) На страницах 24-31 напечатаны эти тексты; но в действительности там только 41 текст. Где же остальные 9?

г. Неверные даты на документах:

- (1) Когда Е. Уайт присоединилась к своему мужу в Уолинг Милз, штат Колорадо, она датировала это событие как «понедельник, 8 августа 1878 года» (*Очерки жизни*, 235; *Свидетельства для Церкви*, т.4, с. 297).
- (2) Но понедельник этой недели попадал на 5 августа.

д. Количество комнат в санатории «Парадайз Уэлли»:

- (1) В письме к работнику деноминации Е. Уайт случайно упоминает о 40 комнатах в санатории «Парадайз Уэлли».
- (2) Пастор Е. Балленджер в письме к Е. Уайт в 1909 году утверждает, что в этом заведении только 38 комнат. Он пишет, что эта ошибка подорвала его веру в пророческий дар.
- (3) Е. Уайт ответила, что Бог не открыл ей «точное количество комнат в каком-либо из наших санаториев» и что она полагалась на отчет другого человека, который для удобства округлил цифру (*Избранные вести*, т.1, с. 38).

3. Применение Писания вне контекста:

В 2 Фес. 2:9, рассказывая о пришествии Христа, Павел говорит, что оно произойдет «по действию сатаны».

а. В «Патриархах и пророках», 686, Е. Уайт использует слово «по» [после] во временном значении, что, очевидно, не было замыслом Павла.

б. В 8-ом томе «Свидетельств для Церкви», 226, она цитирует текст в соответствии с очевидным замыслом Павла.

4. Неверные указания цитат:

Во 2 Кор. 5:14 апостол Павел утверждает, что «любовь Христа объемлет нас».

а. В «Ревью энд Геральд» от 30 октября 1913 года Е. Уайт ошибочно приписывает это утверждение Петру.

б. Но Павел, а не Петр является автором 2 Послания к Коринфянам.

5. Грамматические несовершенства:

а. 10 и 11 января 1873 года Е. Уайт сокрушается в своем дневнике: «Я не ученый. Я не могу подготовить свои собственные произведения к печати... Я не филолог» (*Избранные вести*, т.3, с.90).

б. Объясняя ограничения, установленные литературным помощником Е. Уайт, ее сын Уильям Уайт пишет 7 мая 1890 года в письме к президенту ГК: «Переписчикам маминых произведений поручено исправлять грамматические ошибки, устранять ненужные повторы и группировать текст в параграфы и разделы в наилучшем порядке» (Cited in Robert W. Olson, *One Hundred and One Questions on the Sanctuary and on Ellen White* [White Estate, March, 1981], p. 88).

6. Исторические несоответствия в изданиях «Великой борьбы» от 1888 и 1911 годов:

а. Характеристики, касающиеся папы Римского:

(1) В издании 1888 года Е. Уайт пишет, что папа «сам себя назвал «Господь Бог – папа».

(2) В 1911 году, после возникновения вопроса об источнике этого утверждения, Е. Уайт исправила его на следующее: «Его назвали «Господь Бог - папа...» (GC 50).

б. Вальденсы: были ли они первыми, кто перевел Библию?

(1) В 1888 году Е. Уайт написала, что вальденсы были первыми во всей Европе, кто совершил перевод Священного Писания.

(2) После того, как она узнала, что, по крайней мере, у одной группы людей было Писание до вальденсов, она исправила это предложение в издании 1911 года: «Вальденсы были одни из первых в Европе, кто совершил перевод Священного Писания» (*Великая борьба*, с.65).

в. Сигнал к началу Варфоломеевской ночи (24 августа 1571 года):

(1) В издании 1888 года сообщается, что звон дворцового колокола был сигналом к началу кровопролития.

(2) Впоследствии на основании информации о том, что историки разделились во мнениях относительно того, колокол какого дворца звенел - колокол церкви Св. Германа или колокол Дворца

Правосудия, она исправила издание 1911 года: «Колокольный полночный звон стал сигналом к началу резни» (*Великая борьба*, с. 272).

7. Другие ошибки:

а. Пересылка другого документа: в 1906 году литературный евангелист по имени Вальтер Харпер написал Е. Уайт и попросил ее выслать ему копию свидетельства, которое было первоначально предназначено другому члену церкви.

- (1) Отвечая на его просьбу, Е. Уайт выслала совершенно другое, чрезвычайно конфиденциальное свидетельство, которое ранее не публиковалось.
- (2) Обнаружив свою ошибку, Е. Уайт написала Харперу и попросила его немедленно вернуть этот документ, не делать копии его и не делиться его содержанием с кем-либо еще (*Письмо 353*, 1906).

б. Опечатка в периодике:

В статье «Слово к студентам: здоровье» Е. Уайт писала: «Употребление мяса в пищу не является наиболее полезным питанием. Еще я придерживаюсь мнения, что мясо не должно отвергаться каждым» (*Youth Instructor*, May 31, 1894, p. 174).

Ее внимание обратили на это высказывание, которое в том виде, в котором оно было напечатано, выражало позицию, совершенно противоположную той, которую она занимала (это следует читать: «Еще я не придерживаюсь мнения, что мясо не должно отвергаться каждым»). В письме к пастору Аса Оскару Тэйт она объясняла: «Сэр Дэвис [один из ее главных литературных помощников] обратил мое внимание на [эту]... статью... [И] был задан вопрос: «Было ли это моим замыслом, чтобы это предложение [читалось] так, как оно изложено в *Youth Instructor*?» В таком виде оно вызывает недоумение... Я не могу объяснить причину появления такого изложения [так как с лагерного собрания в Брайтоне «я совершенно не позволяю мясу появляться на моем столе»]» (*Письмо 76*, 1895, с. 7).

V. Категория значительных вопросов, касающихся смысла:

Однако более волнующим фактом для христиан является наличие не только незначительных ошибок и несоответствий в трудах Е. Уайт, которые можно найти и в Писании, но также и ошибок, затрагивающих значительные смысловые вопросы.

А. Писание:

1. Во 2 книге Царств 7-ой главе и 1 книге Паралипоменон 17-ой главе изложена история царя Давида и пророка Нафана:

Когда Давид сообщил Нафану о своем намерении построить храм для Господа, пророк дал ему свое благословение, не обратившись в первую очередь за советом к Богу. Позже Нафан получил указание вернуться к Давиду и сказать ему, что по причине его воинственности Бог предпочитает, чтобы его сын, а не он, строил храм для него.

Это повествование никак не согласуется с теорией «смирительной рубашки».

а. Только теория «исправления» может адекватно объяснить этот инцидент.

б. Пророк совершил ошибку - серьезную ошибку, которую Бог не мог не заметить.

(1) Это значительная ошибка, которая оказывает влияние на управление церковью, на вечную участь души или на чистоту доктрины.

(2) И Бог немедленно вмешался. Он исправил ошибку через того самого пророка, который ее совершил, так что не было причинено существенного вреда.

(3) Бог не предотвращает ошибки пророка заранее (посредством контроля «смирительной рубашки»), однако, Он, безусловно, может сделать это посредством любого из множества различных способов.

2. Бог вмешивается, не предохраняя пророка от проблем, а предохраняя Свою церковь от существенного вреда.

Б. Елена Уайт:

Количество смысловых ошибок/несоответствий, допущенных библейскими авторами и требующих вмешательства Божьего, сравнительно невелико. Точно так же и количество подобных случаев в служении Е. Уайт достаточно ограничено.